



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

301/2014. (X. 17.) FVB számú határozatával

a K.R. által a **Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottság 218/2014. (X. 13.)** számú Budapest XVIII. kerület 6. számú egyéni választókerületi egyéni választókerületi önkormányzati képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 7 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésnek helyt ad, és a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottság 218/2014. (X.13.) számú határozatát megváltoztatja az alábbiak szerint:

Budapest Főváros XVIII. kerület 6. számú egyéni választókerületében az érvényesen leadott szavazatok száma 1965-ről 1967-re nőtt, az érvénytelen szavazatok száma 73-ról 71-re csökkent,

Kiss Róbert FIDESZ-KDNP leadott érvényes szavazatok száma 776-ról 777-re emelkedett,

Nyárasdi Zsombor JOBBIK leadott érvényes szavazatok száma 276-ról 278-ra nőtt, Kőrös Péter MSZP-DK-EGYÜTT-PM-MLP-SZOCIÁLDEMOKRATÁK leadott érvényes szavazatok száma 781-ről 780-ra csökkent,

Dr. Botos Norbert LMP leadott érvényes szavazatok száma 132, nem változott.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület 6. számú egyéni választókerületében az alábbi adatmódosulások az érvényes és érvénytelen szavazólapok számában változást eredményeztek, azonban a Budapest Főváros XVIII. kerületi Helyi Választási Bizottság által megállapított egyéni választókerületi önkormányzati képviselő választás eredményében változást nem eredményeztek.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2014. október 20-án (hétfő) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az

ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 218/2014. (X. 13.) számú elsőfokú határozatával megállapította a XVIII. kerület 6. számú egyéni választókerületben, a 29-33. számú szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, az egyéni választókerületi önkormányzati képviselők választásának eredményét.

A határozat ellen K.R. (továbbiakban: fellebbező) 2014. október 15-én határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Beadványához mellékletként csatolta a 6. számú TEVK-hoz tartozó 30-31. szavazókörök FIDESZ-KDNP által delegált tagjainak nyilatkozatát.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a HVB fenti számú döntését jogsértőnek tartja a szavazatszámolás során tapasztalt körülmények miatt: a szavazatszámolás befejezését és a szavazólapok jelöltenkénti csomagolását követően is maradhettek az egyes jelöltekre leadott érvényes szavazatok, más jelölt szavazatai között, miután ezekre volt több példa és ezeket nem sikerült megnyugtatóan tisztázni a számolás felgyorsítására tett erőfeszítések miatt. Ez pedig álláspontja szerint sérti a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. számú törvény (továbbiakban: Ve.) 195. §-ában leírt feltételeket.

A nyilatkozat alapján feltételezhető, hogy az érintett SZSZB-k olyan a fellebbezőre leadott szavazatokat minősítettek érvénytelennek, amelyeket egyébként érvényesnek kellett volna elfogadniuk. Ez pedig ütközik a Ve. 193. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakkal.

Ezen felül az SZSZB munkájában tudomása szerint egy olyan személy is részt vehetett, aki a 18. életévét állítólag nem töltötte be. Ez pedig durván sérti a Ve. 17. § (4) bekezdésében leírt követelményeket.

Érdekességként megemlíti, hogy a XVIII. kerület egészében, de a 6. számú TEVK-ban is magas volt az érvénytelen szavazatok száma, de a 32. számú szavazókörben minden egyéni jelöltre leadott szavazatot érvényesnek minősített az SZSZB.

A fentiek alapján a fellebbező szerint szükséges a 6. számú TEVK az összes (5) szavazókörében az érvénytelenné nyilvánított szavazatok, szavazólapok felülvizsgálata, mind pedig az egyes jelöltekre leadott szavazatok újraszámolása.

A fellebbezést benyújtó hivatkozott a Kúria korábbi döntésére a Kvk.II.37.500/2014/6. számúra mely kimondta: „a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről”. Emiatt a Kúria elegendőnek ítélte a delegált SZSZB tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

Álláspontja szerint a szavazatok teljes körű újraszámolása azért is szükséges mivel a szavazatkülönbség csupán 5 szavazat. A fentiek alapján a fellebbező a Ve. 241. § (3) bekezdésére hivatkozva kéri a szavazatok újraszámolását, továbbá kéri az FVB-t, hogy a XVIII. kerület 6. számú TEVK eredményét megállapító HVB határozatot a Ve. 231. § (5)

bekezdés b) pontja szerint változtassa meg és a jogszerű eredményt megállapítani szíveskedjen.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

Fellebbező a Ve. 193. § (1) és (2) bekezdésében, illetve a 195. §-ában foglaltakkal kapcsolatos jogsértésre hivatkozva csatolta a Fidesz-KDNP jelölő szervezet SZSZB-be delegált 4 tagjának nyilatkozatát, mely szerint a XVIII. kerület 6. számú TEVK 30. és 31. szavazókörében olyan szavazatokat minősítettek érvénytelennek, melyek véleményük szerint érvényesek voltak. Nyilatkoztak továbbá arról a körülményről is, hogy az egyéni jelöltek szavazatainak szétválogatását követően is találtak másik egyéni jelöltre leadott szavazatot, ezért szükséges lehet az érvényes szavazatok újraszámolása is.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (2) bekezdése értelmében a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Kúria 37.500/2014/6. számú határozatában foglaltak alapján az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő csak korlátozott bizonyítási helyzetben volt, mivel az általa elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általa pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

301/2014. (X. 17.) FVB

Fentieknek megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálva a fellebbezésben foglaltakat, arra az álláspontra helyezkedett, hogy jelen ügyben adottak a Ve. 241.§ (3) bekezdésének feltételei, a jelöltek közötti szavazatkülönbség, a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma, és a becsatolt nyilatkozatok alapján szükséges a 30. szavazókör érvényes és érvénytelen szavazatait teljes körű, a 31. szavazókör érvénytelen szavazatainak vizsgálata és azok jogi minősítésének ellenőrzése, erre vonatkozóan jegyzőkönyvi döntést hozott.

Az FVB az SZSZB-k által vizsgált 30. szavazókörök érvényes és érvénytelen szavazatait és 31. szavazókör érvénytelen szavazatait tételesen átvizsgálta, és jogilag ellenőrizte az érvénytelennek nyilvánított szavazatok minősítését., melynek megfelelően a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

Fellebbező a Ve. 17. § (4) bekezdésében foglaltak durva megsértéseként említette, hogy a 30. szavazókörben az SZSZB munkájában egy 18. életévét be nem töltött személy is részt vehetett. A Fővárosi Választási Bizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a 30. szavazókörben a szavazás megkezdésekor az érintett delegált tagon kívül a szükséges számú (6 fő) SZSZB tag jelen volt, így a szavazás megkezdésének nem volt akadálya. A jogosulatlanul a szavazóhelységben tartózkodó delegált személy rövid idejű jelenlétéből adódó jogsértés a választás eredményére érdemi kihatással nem volt.

A határozat a Ve. 186. § és 193. §-án, a 221. § (1) bekezdésén a Ve. 223. § (3) bekezdésén, 224. § (2)-(3) bekezdésén, a Ve. 241. § (2)-(3) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 17.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök